

Goedenavond,

Ik wil hier vandaag gebruik maken van het recht op inspreken daar ik ontzettend boos en teleurgesteld ben in de Gemeente Maastricht en Wonen Limburg over het feit dat tot op de dag van vandaag nog steeds niemand contact met mij heeft opgenomen, terwijl dit wel is toegezegd door Wonen Limburg omdat zowel Wonen Limburg als de architect er tijdens de enige informatie inloop avond in september 2022 achter kwamen dat zij ons huis helemaal over het hoofd hebben gezien met betrekking tot ons dakterras en voortuin en zij er van uit waren gegaan (zie tekening) dat alle huizen aan de Dokter Bakstraat beschikken over een achtertuin. Niet dus. Het enige wat de heer van Wonen Limburg kon zeggen was : "Oeps", hier komen wij op terug. Dus niet, we hebben tot op heden niets meer van hun gehoord.

Ik wil het hier vandaag niet hebben over : licht-/zon-inval, geluid, uitlaatgassen, veiligheid, waardevermindering van de huizen, dit heeft u al kunnen lezen in mijn zienswijze ontwerp-omgevingsvergunning Dokter Bakstraat 82 maar ik wil het vandaag hebben over privacy en woongenot.

Als de bouw van de flats van 5 en 6 etages hoog doorgaat en dat op een afstand van nog geen 25 meter van onze voorgevel, zal dit een ontzettende afbreuk betekenen voor onze privacy en woongenot daar dan ca. 25 tot 30 appartementen rechtstreeks inkijk verkrijgen in: onze slaapkamer, toilet, keuken, woonkamer en als laatste maar meest belangrijke: ons dakterras dat aangezien wij geen achtertuin hebben, wel deze functie heeft.

Als laatste wil ik aangeven dat als ik hier de zaal inkijk, denk dat hier toch redelijk intelligente normale burgers net zoals ik zitten die als ze even logisch nadenken toch ook niet zo'n hoge flat in hun voortuin of achtertuin willen hebben. Of zie ik dat verkeerd ?

Tot slot wil ik opmerken dat ik absoluut niet tegen nieuwbouw ben indien de hoogte van de flat 3 tot 4 etages zou zijn net zoals de meeste flats in deze buurt.

Dank u.

Goedenavond dames en heren,

Vooraf

Ik ben de afgelopen weken om twee dingen heel boos geworden. De wijze hoe de gemeente onze weerstand frameet naar de buitenwereld en hoe het college onze zienswijzen frameet richting de gemeenteraad. De gemeente doet voorkomen alsof onze weerstand slechts gebaseerd zou zijn op het verlies van wat uitzicht, dat de uitritconstructie goed onderzocht zou zijn, en dat onderzoeken goed zijn uitgevoerd. U heeft notabene diverse zienswijzegronden gegrond moeten verklaren en heeft zelfs essentiële onderzoeken aangepast. En die moeten eigenlijk opnieuw ter inzage worden gelegd als ontwerp.

Op 9 mei jl. werd u verteld dat er serieus onderzoek verricht was naar de uitritconstructie. Dit bleek niet correct. Er heeft onlangs pas onderzoek plaatsgevonden. En helaas niet eens op representatieve momenten. Zo zijn we zelf gaan kijken in de betreffende week en was het één grote chaos van toeterende auto's, uitwijkende fietsers op het trottoir, kerende auto's voor de toekomstige uitritconstructie, maar hebben we niemand van de gemeente gezien. En de zaken in de zienswijzenrapportage over de uitritconstructie zijn reacties op de zienswijzen en geen onderdeel van een zorgvuldig onderzoek aan de voorzijde.

U zou daarnaast de indruk kunnen krijgen dat het plan en de rapporten nu wel kloppen. Maar dat is absoluut niet het geval. Als voorbeeld wordt er een mooie verwijzing gemaakt naar de participatie richting de school met algemene informatiebrieven. U zou dus de indruk kunnen krijgen dat ze goed geïnformeerd zouden zijn. Terwijl de zienswijze over de verkeersonveiligheid van de uitritconstructie gaat, en daar is niet met de school over gesproken vóór de zienswijzeperiode. Pas daarna kan met de school gesproken zijn, zoals de oplossing op de Beeldsnijdersdreef/ Porseleinstraat. De straat waar 50 km/uur wordt gereden en elke dag minstens 20 busjes van de Jan Baptist-school de situatie onveilig maken en waar enkele weken

geleden weer een brommer aangereden werd. Daar een uitrit maken zou nog erger zijn.

Inhoud

Dan wil ik op enkele zaken nog inhoudelijk ingaan, want helaas zou op alle fouten ingaan de hele avond en nacht duren.

- Men wil u de indruk geven dat de uitritconstructie toch veilig is. Voldoen aan NEN-normen heeft echter niets met verkeersveiligheid te maken. Een Duurzaam Veilig ontwerpproces is namelijk een integrale afweging van alle ontwerpaspecten waarbij naast de ontwerprichtlijnen ook rekening wordt gehouden met de gedragspsychologische en zintuigfysiologische interpretatie van de verstrekte informatie op en langs de weg in relatie tot de omgeving. En dat is voor schoolgaande kinderen totaal niet hetzelfde als voor volwassenen. Om die reden geeft de Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid ook aan dat infrastructuur rondom scholen maatwerk is. En zo'n integrale maatwerk ontwerpafweging is hier absoluut niet gemaakt. Met alle gevolgen van dien.

In de informatie die wij met ons Woo-verzoek hebben ontvangen hebben wij kunnen lezen dat ook de ambtenaar aangeeft dat hij niet overtuigd is van de zichtlijnen.

- Het is niet de vraag of hier ongevallen gaan plaatsvinden, maar wanneer. Door akkoord te gaan met het plan kiest u er dus expliciet voor dat de veiligheid van een kind minder waard is dan een appartementencomplex.
- De eisen aan de uitritconstructies uit het Handboek Openbare Ruimte zijn er niet voor niets. Tijdens de twee zware regenbuien van 25 augustus en 13 september jl. zijn wij filmopnames gaan maken. Al het water van de rotonde, de Dokter Bakstraat, de Eenhoornsingel, en de parkeerplaatsen van de school komt samen op één kolk,

exact ter plaatse van de ingang van de parkeergarage. Met een regenbui zoals die van 13 september 2023 gaat daar in korte tijd meer dan 150.000 liter water de parkeergarage in. Zo'n hoeveelheid is niet te verwerken. U heeft in de raad vragen gesteld hoe de wateroverlast kon ontstaan in Maastricht. Nou hierdoor dus. Omdat aan de voorkant niet nagedacht wordt.

- Wij hebben een Woo-verzoek gedaan om de informatie op te vragen die ten grondslag moet hebben gelegen aan de zorgvuldige toetsing door de gemeente. Pas na tien weken, en na ingebrekestelling, kregen we iets. De informatie was er dus niet, en dus kan van een zorgvuldige toetsing nooit sprake zijn geweest. Dat blijkt ook uit het feit dat vele zo overduidelijke fouten niet zijn opgemerkt en rapporten aangepast moesten worden.
- Laat u niet misleiden, want alle rapporten zijn enkel gericht op de effecten voor het appartementencomplex. Maar op geen enkele wijze voor de omgeving. De gemeente bestrijdt dat er een mer-plicht was, maar dan moet u nog altijd het planeffect in beeld brengen. En dat doet de gemeente ook niet. Zo is de geluidsreflectie op de Dokter Bakstraat ook geheel niet berekend.
- Nergens wordt gereageerd op het verkeersmodel. De voertuigbewegingen zijn in werkelijkheid veel hoger dan waarmee gerekend is. Omdat de gemeente het vigerende verkeersmodel niet wil toepassen kloppen de rapporten dus niet.

Tenslotte

Ongetwijfeld heeft u diverse vragen voor de wethouder (dat zou ook heel goed zijn), maar misschien moet u uw eigen verantwoordelijkheid nemen en aangeven tegen het college dat het zo overduidelijk is dat hier geen sprake is van een zorgvuldige voorbereiding, zorgvuldige toetsing en zorgvuldige belangenafweging, dat dit plan terug moet naar de tekentafel.

Dat u begrijpt dat de gemeente haast wil maken, maar snelheid nooit ten koste mag gaan van zorgvuldigheid en u de veiligheid van schoolgaande jeugd wel belangrijk vindt.

Inspreken 31 oktober 2023

Fijn dat ik hier weer mag inspreken. Dat deed ik ook op 9 mei. Ik dacht dat er die avond serieus naar mij geluisterd zou worden. Niets bleek minder waar. Ik had in mijn verhaal even de speerpunten van de Maastrichtse politiek genoemd, *“burgerparticipatie en veiligheid rondom scholen”*. Na mijn inspreken gaat de vergadering dan vervolgens **50 minuten** over ‘burgerparticipatie’. Wat ermee bedoeld wordt, waar en wanneer het wenselijk is, ...ja zelfs een raadslid kwam met de betekenis uit het woordenboek. Heel onvolwassen en niet politiek waardig. De hele discussie niet. En nu blijkt dat onze volksvertegenwoordigers nog steeds niet luisteren naar de burgers. Er is niemand geweest die na die zitting eens contact heeft gezocht met omwonenden. Jullie hebben toch meer dan genoeg zaken gehoord die niet kloppen, waar geen terdege onderzoek naar is gedaan. Maar nee, de volksvertegenwoordigers komen niet naar de burgers.

Als jullie de originele zienswijzen goed gelezen hebben, moet jullie opvallen wat een wereld van verschil er is met de zienswijzenrapportage van het college. Er zijn veel zaken niet benoemd, of zaken die ‘gegrond’ verklaard waren zijn zonder opnieuw ter inzage te zijn gelegd aangepast. Daar gaan andere sprekers verder op in.

Ik kan hier niet alles uit mijn zienswijze herhalen, maar ik zal nog een aantal punten aanhalen.

De enorme hoogte van het gebouw, de toenemende licht vervuiling, toenemende geluidsoverlast, toenemende verkeersonveiligheid, toenemende parkeerproblemen, het ontnemen van daglicht, en het ontnemen van zonlicht. Het ontnemen van privacy. En het ontnemen van uitzicht. Maar nu heb ik ook al gehoord dat niemand recht op uitzicht heeft, ook al heb je het er speciaal voor gekocht. Misschien dat het appartementencomplex dan tegenover een woning van een wethouder of raadslid gebouwd kan worden. Daar hebben ze dus vast geen moeite mee.

Het onderwerp “Privacy” tip ik nog even extra aan. Voor de bewoners van de flat aan de Eenhoornsingel zal het initiatief een extra en onacceptabele verslechtering van het woongenot betekenen. Het uitzicht verdwijnt volledig voor het eerste portiek en gedeeltelijk voor de andere portieken. Van privacy zal helemaal geen sprake meer zijn bij de bewoners van de eerste twee portieken. Aangezien de appartementen volledig uitkijken op de balkons van de flat aan de Eenhoornsingel.

De huidige bestemming 'bedrijf' staat een maximale bouw- en goothoogte toe **van 5 meter**. Dit appartementencomplex wordt buitenproportioneel veel hoger, waardoor de straat en het appartementencomplex aan de Eenhoornsingel als het ware volledig wordt ingeklemd. En ingeklemd in de breedste zin van het woord. Er is nergens ruimte. Ook geen parkeerruimte. De huidige bestemming zou 'centrum' zijn en daar wordt nu de parkeernorm op gebaseerd. Maar de documenten geven zelf al aan dat die bestemming helemaal niet voorkomt in het plangebied.

Dan zou het plan voldoen aan de gemeentelijke parkeernorm, maar waar gaan al die andere auto's dan naartoe? In de huidige situatie (zonder 65 woningen en maar 30 parkeerplaatsen) is er al jarenlang sprake van parkeeroverlast in de woonwijk. Rondom Eenhoornsingel en Dokter Bakstraat is alles betaald parkeren, blauwe zone of vergunninghouder. Allemaal zaken waar geen onderzoek naar gedaan is.

Ook wil ik nog iets kwijt over Planschade. Hoe hoog de bedragen per woning zullen zijn (afdeling 6.1 van de Wro) zal goed berekend moeten worden. Ik ga er vanuit dat de gemeente de noodzakelijke planschaderisicoanalyse heeft opgesteld en een afgewogen keuze heeft gemaakt. Bij een planwijziging dient ook de (financiële) haalbaarheid aangetoond te zijn. Er kan niet alleen verwezen worden naar de anterieure overeenkomst met Wonen Limburg. Dit geeft de jurist van de gemeente in de, via WOO-verzoek verkregen, informatie ook zelf aan.

Aangezien er geen onderzoek is uitgevoerd naar de effecten voor de omgeving kunnen wij onze planschade niet met de feitelijke cijfers aanvullen. Alweer een nalatigheid van de gemeente en in het nadeel van de burger.

Er is een gezamenlijk muur van de voormalige USA-garage en de garages aan de Eenhoornsingel. En daarnaast zijn de funderingen van de garages heel fragiel. Genoeg reden voor schade. Werkzaamheden aan, en in de omgeving van, de garages zal zonder twijfel tot grote schade leiden. Ook hiernaar is geen enkel onderzoek verricht.

Er is op deze locatie 50 jaar lang een garage en tankstation is geweest. De brandstoftanks liggen nog onder het maaiveld en hebben jarenlang voor verontreiniging kunnen zorgen. Hiernaar is wederom nog geen onderzoek verricht. Er dient dus nog steeds terdege onderzoek gedaan te worden naar vervuilde grond en benodigde bodemsanering.

Wanneer u vanavond en op 28 november toch zou besluiten om hiervoor een **Verklaring van Geen Bedenkingen af te geven** dan doet u dat terwijl u weet dat de onderzoeken niet zorgvuldig zijn opgesteld en getoetst. En van een zorgvuldige belangenafweging is al helemaal geen sprake.

Daarmee jaagt u ons onterecht op kosten. Omdat ons beroep geen schorsende werking heeft, zullen wij zelf naar de rechtbank moeten voor het treffen van een voorlopige voorziening. Daarnaast zijn er de kosten voor de rechtbank en eventueel de Raad van State. Terwijl u wéét dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Dit vinden wij uitermate teleurstellend van een volksvertegenwoordiging.

Voorzitter ik heb zoals andere sprekers een zienswijze ingestuurd. Die iedereen natuurlijk voor zich heeft liggen of minstens toch serieus gelezen heeft als volksvertegenwoordiger.

Papier is namelijk erg geduldig en foto's kun je mooier maken door te fotoshoppen Dit is nu wat op de Dokter Bakstraat Eenhoornsingel is gebeurd.

Het zou goed zijn geweest als de betreffende ambtenaren en wethouders vooraf eens waren komen kijken. Dan hadden ze dit met eigen ogen kunnen zien . We zouden iedereen met open armen ontvangen hebben (gemiste kans) Na het inspreken van 9 mei zijn in diezelfde vergadering beloftes gedaan door verschillende raadslieden om te komen kijken , maar vele zijn die beloften niet nagekomen.

De 3 raadslieden die daadwerkelijk bij ons zijn geweest hebben met eigen ogen kunnen zien op welke postzegel dit appartementencomplex zou komen. Ze hebben alleen de kant van de Eenhoornsingel gezien. Bij bewoners op de Dokterbakstraat is niemand binnen geweest.

Voorzitter als ik aan mijn kleinkind vraag als opa hier een muur bouwt krijg opa dan meer of minder dag licht binnen?

U raad het al, ze zegt. “ oooopaaaaa!!! **minder natuurlijk**” en als opa dan op die muur lampjes plaats wat dan ? “dan hoeft opa zijn eigen licht niet meer aan te doen” 6 jaar hè !!

Een kind van 6 jaar zegt, wat een ambtenaar en een wethouder niet willen **inzien** .

Wie is er voor de burgers? Wie is er voor de bewoners van de Dokter Bakstraat en de Eenhoornsingel ? Wij voelen ons behoorlijk in de kou gezet. Mijn vertrouwen in de Maastrichtse politiek is ver te zoeken en dat is jammer .Doe hier iets aan!!
Luister naar burgers, luister naar omwonende. Neem de taak als volksvertegenwoordiger serieus.

Dat er gebouwd moet worden zal ik niet ontkennen . Maar dan wel met, vooraf goed onderzoek. Onderzoek naar haalbaarheid, veiligheid en de juiste plek. En dan in goed overleg met omwonenden.

Als ik door Maastricht loop valt het mij op dat er **nergens** zo kort op elkaar gebouwd **is** als bij **dit** plan.

Het is zo kort naast elkaar dat we bij elkaar op het bord kunnen kijken en zien wat de pot schaft .

Zo kort op elkaar dat er niet genoeg parkeerplekken zijn.

Zo kort op elkaar dat er nergens groen is.

Zo kort op een middelbare school. Een school met 500 leerlingen.

Kinderen die veilig op school en thuis willen komen. Met de verkeersdruk als gevolg van de bouw van deze 64 appartementen gaat dit een probleem worden.

Voorzitter

Maastricht staat al in de **TOP 5** van onveiligste fiets gemeenten van Limburg.

Dat is heel triest. Als dit project doorgaat, weet ik zeker dat jullie volgend jaar met **STIP op 1** staan.

Voorzitter bedankt voor U tijd